



TOTAAL: /20

STUDENT

Naam (hoofdletters):
Voornaam (hoofdletters):
Studentennummer:
Opleiding:

DOCENT

E01A3A Antropologische thema's uit de hedendaagse filosofie

Docent: Brecht Buekenhout

vrijdag 28 januari 2022 Tijdsduur examen: 2u

Aantal blz. examenkopij, inclusief voorblad: 4 blz. Aantal bijlagen: /

Het examen bestaat uit 6 invulvragen (6 punten), 3 essayvragen (8 punten) en 6 stellingen (6 punten).

EXAMENINSTRUCTIES

1. Schrijf duidelijk leesbaar **op elk blad** jouw naam, voornaam en studentennummer.
2. Schakel je gsm/smartphone uit en leg die samen met andere elektronische toestellen (smartwatch, hoofdtelefoon...) en rugzak buiten handbereik.
Volg daarbij de aanwijzingen van de surveillant.
3. Pennentassen zijn niet toegelaten, schrijfgerief mag eventueel in een doorschijnend plastic zakje duidelijk zichtbaar op de bank/tafel gelegd worden.

4. **Volgende hulpmiddelen zijn toegelaten:** /

5. Schrijf het antwoord enkel binnen antwoordruimte op de voorkant van de examenbladen. De achterkant van de examenbundel mag je als kladpapier gebruiken.
6. Je mag geen eigen papier gebruiken. Vraag indien nodig en indien toegelaten extra kladpapier aan de surveillant.
7. Je mag de examenbundel niet losmaken. Dien na het examen alle bladen in, ook de losse kladbladen.
8. Je moet de **invulvragen** beantwoorden in het voorziene kader onder de vragenreeks. Drie puntjes wijzen op één woord, dubbele drie puntjes wijzen op twee woorden.
9. Je moet de **essayvragen** beantwoorden in uitgeschreven volzinnen. Mik op een antwoord dat bestaat uit ongeveer 10 zinnen.
10. Bij de **stellingen** moet je het goede antwoord omcirkelen of het verkeerde antwoord schrappen en bijkomend in één of twee zinnen de reden aanhalen. Er kan enkel een punt worden verdiend indien beide componenten vervuld zijn.

Invulvragen:

1. De overtuiging dat de methoden van de natuurwetenschappen de enige bron vormen van echte kennis over eender welk onderwerp heet ...
2. De studie van doelgerichtheid heet ...
3. Het onverklaarbare plezier dat iemand kan beleven aan verdriet, afschuw of angst wordt ook wel de ... van de ... genoemd.
4. De leden van de *Wiener Kreis* waren aanhangers van het
5. Wanneer ziekten door medische ingrepen zelf worden veroorzaakt spreekt men van ...
6. De stroming die beweert dat dingen en ideeën anders hadden kunnen zijn dan nu het geval is omdat deze niet bepaald worden door de natuur heet ...

Antwoord vraag 1	Sciëntisme
Antwoord vraag 2	Teleologie
Antwoord vraag 3	Paradox van de tragedie
Antwoord vraag 4	Logisch positivisme
Antwoord vraag 5	Iatrogenese
Antwoord vraag 6	Sociaalconstructivisme

Essayvragen:

1. Wat is de invloed van theorieën op observaties bij de totstandkoming van wetenschappelijke kennis? (2 punten)

Dubbele invloed:

1. Interesse door theorieën/verwachtingen (1p.)

- Bv. Relatie tandbederf en hartfalen
- Ambigu beeld: jonge of oude vrouw?

2. Theoretische interpretaties (1p.)

- Bv. CT-scans bij botbreuken
- Paul Feyerabend: niet alleen wat we zien, ook *betekenis* van wat we zien, wordt mee bepaald door theorie

2. Wat zijn de verschillende positieve en negatieve argumenten om het succes van het (reductionistisch) fysikalisme te verklaren? (3 punten)

Verklaring succes:

Negatief

1. Geen probleem mentale veroorzaking / fysische wetten (1p.)

- Bv. Wet van behoud energie (von Helmholtz)

Positief

1. Succes moderne wetenschappen (1p.)

- Betere verklaringen voor moeilijke fenomenen
 - Bv. Magnetisme \neq magie; Geestesziekten \neq bezetenheid
- Maar: beroep op inductie
 - Geen absolute zekerheid voor de verklaring
 - Geen garantie dat niet-fysische fenomenen niet bestaan

2. Gezond verstand (1p.)

- Wat observeerbaar is, bestaat; wat onobserveerbaar is, bestaat niet
- Maar fysica en onobserveerbaarheid
 - Bv. kosmische fenomenen; elementaire deeltjes

3. Welke drie argumenten kunnen ontwikkeld worden ter ondersteuning van de stelling dat alle verbeter technieken immoreel zijn? (3 punten)

1. Menselijke natuur: natuur = evenwicht, orde (1p.)

- Hiërarchische structuur (*scala naturae*); niet enkel descriptief, ook normatief.
- Twee varianten:
 - Goddelijke schepping: respecteren
 - Menselijke onvolmaaktheid: waarderen

2. Ongelijkheid: verbeter technieken = geavanceerd (1p.)

- Kosten veel geld; vergroting kloof arm-rijk; kan leiden tot dystopie
- Vaak verbonden met Menselijke natuur-argument:
 - Verbondenheid en solidariteit \rightarrow waardevol
- Geen *principieel* argument:
 - Technieken kunnen goedkoop zijn/worden; mogelijk voor iedereen beschikbaar

3. Wapenwedloop: verbeter technieken = competitief (1p.)

- Kost veel tijd en middelen, zonder gegarandeerd resultaat; mogelijk neveneffecten
- Geen *principieel* argument:
 - Technieken werken mogelijk niet bij iedereen (even goed); neveneffecten niet per se negatief

Stellingen:

1. Volgens Immanuel Kant is je rits sluiten met je tanden het inwendig doel van de mond.

Juist / fout : het *uitwendig* doel

2. De antieke filosoof Plato kan op basis van zijn argument van onsterfelijkheid een materialist genoemd worden.

Juist / fout : een dualist

3. Volgens Thomas Kuhn is vooruitgang mogelijk binnen hetzelfde paradigma.

Juist / fout : binnen paradigma wel, erbuiten/over paradigma's heen niet

4. In de context van het debat over ziekte zijn naturalisten van mening dat een schade-component volstaat voor de bepaling van het concept ziekte.

Juist / fout : naturalisten = disfunctie; schade = normativisten

5. Zwangerschap is een voorbeeld van medicalisering zonder pathologisering.

Juist / fout : gebruik van medische technologie/behandeling zonder ziekte te zijn

6. Wanneer een waterfles niet meer waterdicht is, dan zouden we dat met het begrippenapparaat van de ICDH een *impairment* kunnen noemen.

Juist / fout : indien (niet) waterdicht = (dis)functie, dan inderdaad *impairment*

Juist / fout : indien (niet) waterdicht = (on)vermogen, dan veeleer *disability*